

Saap. 22.11.2024

22.11.2024

Kangasniemen kunta Rakennuslupajaosto  
Otto Mannisen tie 2 51200 Kangasniemi

**Vastine Järvi-Suomen Energia Oy:n lupahakemukseen 29.10.2024**

Järvi-Suomen Energia Oy on hakenut 29.10.2024 päivätyllä hakemuksella Kangasniemen kunnan rakennuslupajaostolta päätöstä MRL 161 §:n perusteella uuden 1KV maakaapelin sijoittamiseen omistamani tilan 213-410-7-9 alueella Sienijärven tien varteen.

Vastustan kyseisen kaapelin asentamista ja katson, ettei minulla ole MRL 161 §:n mukaan velvollisuutta sallia sen asentamista.

En hyväksy kaapelin sijoittamista seuraavista syistä:

1. Kaapelin sijoittaminen mainitulla tavalla tien vasempaan reunaan, edellyttää puiden poisto ojan penkalta. Ojan penkalla ja sen vierustalla on huomattavan paljon tukkipuustoa. Kaapelin kaivu puiden poiston jälkeenkin aiheuttaa suurten puiden juuristolle vaurioita, jotka näkyvät vasta myöhemmin vuosien jälkeen.
2. Sekä tien ojassa ja ojan reunassa on paljon kiviä, osa suuriakin. Kun niitä poistetaan ja siirrellään kaivun aikana, juurivauriota tapahtuu vääjäämättä. Lisäksi maastoon nousee kiviä, jotka ovat myöhemmin haittana maastossa liikuttaessa sekä haittana metsätaloudelle.
3. Maaston kivisyyden johdosta, mm. ojien perkauksen yhteydessä kaapeli voi vaurioitua. Maastokäynnin yhteydessä allekirjoittaneelle esiteltiin, miten kaapeli sijoitettaisiin ojan vastapenkkaan n. 70 cm syvyyteen. Syvyys ei takaa kaapelin säilymistä vaurioitumatta ojien kunnostuksen yhteydessä.
4. Kaapeli sijoittuisi tilan keskeiselle puiden käsittelypaikalle (laanipaikka). Metsäkoneiden liikkuminen korjuutyön yhteydessä ojien ja tien yli, voi rikkoa kaapelin etenkin kun maasto on pehmeää ja kivistä.

Kyseisen kaapelin sijoittamiselle on hakijakin esittänyt muita vaihtoehtoja. Olen suorittanut maastokäynnin näiden vaihtoehtojen kartoittamiseksi ja esitän näiden vaihtoehtojen osalta seuraavaa:

1. Hakijan esittämä vaihtoehto 3 - kaapelin sijoittaminen Pieksämäen tien reunasta Pohjoislahti 213-410-38-7 tilan pellon reunaa ja kyseisellä tilalla olevan rantahuvilalle johtavan tien reunaan: Huvilakiinteistön edessä tieltä tultaessa oleva kallioalue voitaisiin ohittaa Pieksämäen tieltä katsottuna vasemmalta kuten piirroksessa on esitetty. Kallioalueen sivuitse kulkee syvätkö notko, jossa todennäköisesti ei ole kalliota. Kaapeli liittyisi vanhaan linjaan, niin kuin vaihtoehdossa on kuvattu. Tämä vaihtoehto mahdollistaisi Pohjoislahti-tilan alueella ilmaakaapelin muuttamisen

maakaapeliksi. Järvi-Suomen Energialla on jo sopimukset maanomistajien kanssa sähkölinjojen sijoittamisesta.

2. Hakijan esittämä vaihtoehto 2 - Pohjoislahdessa olevan järvikaapelin käyttäminen sitä jatkaen tilan 213-410-38-6 rannasta kirjeessä kuvatulla tavalla Jaanala- tilan 213-410-37-8 rajalle: Tämä vaihtoehto on luonteva, sillä operointi tapahtuisi tilojen alueella, joiden kanssa Järvi-Suomen Energia Oy:llä on jo sopimukset. Tästä vaihtoehdosta olisi kaikkein vähiten haittaa eri osapuolille.

Minua aiemmin lähestyttäessä asian tiimoilta olen jo keskustellut näistä vaihtoehdoista suunnittelijoiden kanssa. Nämä vaihtoehdot sivuutettiin käsitykseni mukaan ilman asioiden huolellista suunnittelua ja läpikäyntiä. Tämä näkyy myös hakijan pyynnössä, jossa nämä vaihtoehdot on tuotu hyvin ylimalkaisesti esiin. Maanomistajia tai muita osapuolia ei näiden vaihtoehtojen osalta ole kuultu eikä maaston rakenteita ole selvästikään huolellisesti tutkittu.

Oudoksun myös hakijan kommenttia siitä, että kaapelin sijoittaminen Pieksämäentien viereen pidetään haastavana. En pidä uskottavana, ettei sijoitusteknisillä ratkaisulla voida ratkaista tähän liittyvää ongelmaa. On hyvä huomata myös, että hakijankin esittämässä vaihtoehdossa kaapelia tulee sijoittaa Pieksämäentien varteen.

Kustannusvertailun osalta totean, että ne on laadittu selkeän tarkoitushakuisesti enkä pidä niitä uskottavina. Laskelmat ovat ylimalkaiset ja yksilöimättömät. Näiden osalta tulisi toimittaa huomattavasti yksilöidymmät laskelmat. Selvitin itse, että yhden kilometrin mittaisen, 1KV järvikaapeli on tukkurista saatavana n.8500,- euroon (ALV 0) hintaan. Totean myös, että Pieksämäentien muuntamon osalta vanha muuntamo voitaneen hyödyntää muualla.

Totean myös, että Järvi-Suomen Energia Oy ei ole esittänyt todellista tarvetta kasvaneesta energian kysynnästä. On mahdollista, että järvikaapelin jatkaminen nykyisestä päätepisteestä 213- 410-38-6 tilalta riittäisi niihin tarpeisiin, mitä kiinteistöt 213-410-37-8 ja 213-410-38-9 tarvitsevat. Näin ainakin ilmajohtodot saataisiin pois.

Yhteenvedonomaaisesti totean, että minulla ei ole MRL 161§:n perusteella kiinteistön omistajana velvollisuutta sallia kyseisen johdon sijoittamista omistamalleni maalle. Johdon sijoittamiselle on muitakin tyydyttäviä vaihtoehtoja, jotka voidaan toteuttaa kohtuullisin kustannuksin. Katson, että hakija ei ole selvittänyt huolellisesti muita vaihtoehtoja eikä esittänyt kunnollisia kustannuslaskelmia niiden osalta. Maaston tarjoamia vaihtoehtoja ei ole myöskään huolellisesti selvitetty. Ihmettelen, että jo olemassaolevan järvikaapelin käyttöä / vaihtoa ei harkita ensisijaisena vaihtoehtona.